

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.  
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10  
Telefon:488-2131 Fax:488-2186  
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

**BBT/2008/2019**

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **Autocentrum AAA Kft.** (2151 Fót, Fehérvő u. 1.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg a fogyasztó részére 150.000,- Ft-azaz egyszáz ötvezer - javítási költséget.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

## INDOKOLÁS

### 1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint 2019.03.24-én az AAA Kft. autókereskedésében vásárolt egy használt Mercedes C220 típusú személygépjárművet 98.380 km óraállással. Alig 1 hónap elteltével az autó zajossá vált és alig volt kormányozható, a közlekedés veszélyessé vált vele. Az autószervezben megállapították, hogy a kormányműből nagymértékben folyik az olaj, amely miatt életveszélyessé vált az autóval való közlekedés. A szerviz által kiadott szakértői vélemény szerint ezen alkatrész nem számít a szokványos kopóalkatrészekbe, így az sem gyakori, hogy ezen hiba 100.000 km óraállásnál jelentkezzen. Álláspontjuk szerint ez a hiba már a vásárláskor is fennállt, melyről az adásvételkor nem tájékoztatta a vállalkozás. A kormánymű teljes cseréjének javítási költsége 271.000,- Ft volt. tekintve, hogy a gépjármű napi használat miatt kellett, ezért haladéktalanul kijavíttatta az autót. Nem várja el, hogy a teljes költséget kifizesse a vállalkozás, de abból - a 6 hónapon belüli szavatossági igény miatt -150.000,- Ft kárpótlás jogos lenne. Ezen kérelmét 2 alkalommal is elutasította a vállalkozás a benyújtott szakvélemény ellenére. Miután a vállalkozással nem sikerült megállapodnia, a fogyasztó a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozás fizessen meg részére 150.000,- Ft javítási költséget. Kérelméhez csatolt egy számlát az autó vételáráról, az adásvételi szerződést, az Átvételi jegyzőkönyvet, a felek közötti elektronikus levelezést, az Általános Szerződési Feltételeket, a javítási költségről szóló számlát, a szakvéleményt, a gépkocsi kormányművéről készített fényképfelvételeket.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint a fogyasztói jogvita egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény – a továbbiakban Fgytv. – 25.§ (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki Dr. Kolyvek Antónia személyében.

A békéltető testület elnöke a felek meghallgatását 2019.09.24. napjának 14.00 órájára tűzte ki, melyről a feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

### **3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás 2019.07.23-án Dr. Decsov Judit ügyvéd, mint meghatalmazott által előterjesztett érdemi válasziratában a következőket adta elő. Az AAA Auto cégcsoport közép Európa vezető használt autó kereskedője, jelenleg 4 országban több mint 1600 dolgozót alkalmaz és megalakulása óta 1.500.000 autót értékesített. Az AAA Autó Kft. a használt gépkocsi kereskedők zömétől eltérően sokkal részletesebben tájékoztatja a vevőit az eladott gépjárművek műszaki állapotáról. A Társaságuk az ügyfél reklamációját megvizsgálta és megállapításra került, hogy a fogyasztó megfelelő tájékoztatást kapott a gépjármű állapotáról az adásvétel idején. Ennek megfelelően írásban tájékoztatta, hogy a gépjármű műszaki állapota túlságosan elhasználtnak mutatkozik a kilométer állásához viszonyítva. Ezért a vásárlónak ezen hivatkozása nem állja meg a helyét. A fogyasztónak tehát volt alkalmja még az adásvétel előtt meggyőződni a gépjármű valós műszaki állapotáról, a vállalkozás nem tájékoztatta félre a fogyasztót. Fentiek alapján társaságuk joggal utasította el a fogyasztó panaszát. Alávetési nyilatkozatot nem tett. Egyezségi ajánlata, hogy egy defekt javító szettet, új kárpit szőnyeg szettet valamint egészségügyi szettet biztosít a fogyasztó számára. Ügyvédi meghatalmazást csatolta.

### **4. A meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. A meghallgatáson elmondta, hogy az adásvételi szerződés megkötésekor a vételárba beszámításra került egy Peugeot 308-as típusú gépjármű 999.500,- Ft vételáron. A Mercedes vételára 3.819.399,- Ft volt. Az átvételi jegyzőkönyvben rögzítve lett, hogy a gépjármű elhasználódott műszaki állapotban van, de a kormánymű rossz állapotáról nem volt említés. A vállalkozás képviselőjében a meghallgatáson nem jelent meg senki. A vállalkozás székhelyére tekintettel annak személyes megjelenési kötelezettsége nincs.

### **5. Megállapított tényállás**

A becsatolt iratok és dokumentumok alapján a fogyasztói kérelem az alábbiak szerint megalapozott. A fogyasztó a vállalkozással 2019.03.24-én az AAA Kft. autókereskedésében vásárolt egy használt 2012-es évjáratú Mercedes C220 típusú személygépjárművet 98.380 km óraállással 3.819.399,- Ft vételáron. A teljes vételárba beszámításra került egy a fogyasztó által leadott gépjármű 999.500,- Ft vételáron.

A vállalkozás által kötött szerződésekre vonatkozó Általános Szerződési Feltételek 2, d, pontja szerint a gépjármű műszaki állapotáról az Eladó a vevőt mindenre kiterjedően részletesen tájékoztatta és a gépjárműnek nincs a vevő elől eltitkolt vagy rejtett hibája, műszaki hiányossága. A szerződés mellékletének, azaz az átvételi jegyzőkönyvének III. pontja szerint tájékoztatása szerint a gépjármű elhasználódott, műszaki állapota a futásteljesítménye figyelembevételével nem megfelelő és jelentős javításra szorul. Az Átvételi jegyzőkönyv IV. pontja szerint az ajánlott szervizelés az olaj -és szűrőcsere, vezérmű ellenőrzése, lengéscsillapítók és fékek ellenőrzése.

Egyebekben ezt az oldalt a fogyasztó nem is írta alá. A szerződésben a kormánymű általános funkciójának van feltüntetve. A kormánymű rossz állapotáról egyáltalán nincsen tájékoztatás sem adásvételi szerződésben, sem az átvételi jegyzőkönyvben. A vállalkozás felé a fogyasztó 2019.05.06-jén- 6 hónapon belül-jelentette be írásban elektronikus levélben a kifogását, becsatolta a szakszerviz szakértői véleményét. A vállalkozás 2019.05.07-én azzal utasította el a fogyasztó garanciális igényét, hogy a használt gépjármű esetén csak a motorra, a váltóra és az elektronikára vállal garanciát. Az ASZF-jük szerint lehetősége lett volna az adásvétel előtt egy szakértői vizsgálatra, de ezzel nem élt. Ráadásul egy próbaút során is meggyőződhetett a gépjármű műszaki állapotáról is. A fogyasztó becsatolta az ADPRO Kft. által 2019.05.06-án kiállított javítási számlát. A javítási számla alapján a gépjármű javításának teljes költsége 498.185,- Ft volt. Ebből a kormánymű csere és munkadíjának teljes költsége 271.000,- Ft volt, maga a beszerelt alkatrész ára 109.000,- Ft. A kifizetett szakvélemény ára 8.890,- Ft volt. A fogyasztó által az eljárásban előterjesztett 150.000,- Ft összegű igény arányaiban jogos a kormánymű csere teljes 271.000,- Ft-os összegéhez mérten. Egyebekben a vállalkozás az összecszerűség tekintetében egyáltalán nem nyilatkozott sem a fogyasztó felé, sem az eljárásban az érdemi válasziratában, csak a jogalapot vitatta. A vállalkozás a 6 hónapon belül bejelentett rejtett hiba tekintetében szakértői véleményt nem csatolt, ami a hibás teljesítési vélelem kimentéséhez lett volna szükséges.

## 6. Az eljáró testületi tag által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek között létrejött szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. – azaz a Ptk-vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ptk. 6:62. §- a szerint:

(1) A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.

A Ptk. 6:157. §- a szerint:

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk. 6:159. §- a alapján:

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet;

A Ptk. 6:163. §- a alapján:

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. **Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.**

## 7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az

eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valóban fogadja el.

Használt termék eladása esetén van 1 éves jogszabályban – Ptk-ban - biztosított szavatosság és 6 hónapon belüli igényeknél van hibás teljesítési vélelem, melynél a bizonyítási teher a vállalkozáson áll. Az eljárásban ennek a bizonyításnak a vállalkozás nem tett eleget.

## **8. Összegzés**

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2019.szeptember 24.

**Dr. Kolyvek Antónia**  
**eljáró tanács elnök**

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár