

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT / 02343 / 2019

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére a **CROMAX Kft** (1116 Budapest, Fehérvári út 168-178.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 10.800,-Ft azaz Tízezer-nyolcszáz forint összeget

egyidejűleg fogyasztó adja vissza a 2019.05.29. napján vásárolt 4 db Ford Focus 1998-2005 1.8 2.0 típusú gyújtógyertyát vállalkozás részére és fizessen ki vállalkozás részére a gyújtógyertyákban okozott értékcsökkenésnek megfelelő összeget.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozástól 2019.05.24. napján rendelt 4 db Ford Focus 1998-2005 1.8 2.0 típusú gyújtógyertyát benzines gépkocsijába 10.800,-Ft vételár ellenében, amelyet 2019.05.29. kapott kézhez postai kézbesítés útján. A gyújtógyertyákat fogyasztó beépítette gépkocsijába, majd kb. egy hét használatot követően elállt a vásárlástól. Az elállás oka az volt, hogy a gyújtógyertyák rendeltetésszerű használata mellett hibákat generáltak. Ezt jelezte is egy alkalommal a vállalkozás részére, így jelezte, hogy a gépkocsija rángat és erőtlenebb az autója a használat során. 2019.06.06. napján a vállalkozástól fogyasztó azt az ígéretet kapta, hogy ha másnap visszaviszik a gyertyákat, akkor visszakapja a vételárat. Azonban másnap másik eladóhoz került fogyasztó és a vételárat nem kapta vissza, mivel az eladó szerint a vásárolt gyújtógyertyák nem a hibás széria részei és garanciába volt hajlandó visszavenni fogyasztótól a gyertyákat.

Ezt követően fogyasztó elállt a vásárlástól írásban 2019.06.24. napján, amely üzenetét 2019.06.29. napján megismételte. A vállalkozás azonban a vételár visszafizetését megtagadta és az elállást sem fogadta el azzal az indokkal, hogy a gyújtógyertyák beépítésre kerültek.

Fogyasztó kérte a vételár visszafizetését azaz 10.800,-Ft visszafizetését

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését, elállási nyilatkozatát, vásárlókönyvébe bejegyzését.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. Ezzel egyidejűleg az Fgytv. 29. § (7) bekezdése alapján az eljárás írásbeli lefolytatását, így a meghallgatás mellőzését kezdeményezte. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el, valamint tizenöt napon belül kérhetik az írásbeli eljárás mellőzését. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratóban előadta, hogy a fogyasztó által kifogásolt gyújtógyertyákat tekintettel arra, hogy a fogyasztó már beépítette a vásárláshoz kapcsolódó ÁVF 2.1, 2.2. és 9. pontja alapján azokra a termékekre, amelyeket nem a vállalkozás szakszervize épített be és valamilyen károsodás található rajta, akkor csak garanciális ügyintézésre veszi át a vállalkozás a vásárolt terméket. A fogyasztó igényét garanciális ügyként tudja a vállalkozás kezelni.

4. Eljárással kapcsolatos megállapítások

A fogyasztó az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és annak szabályairól és kötelességeiről szóló értesítést a vállalkozás képviselője 2019.09.05. napján átvette.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján megalapozatlannak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó a csatolt iratok tanúsága szerint a vállalkozástól 2019.05.24. napján megrendelt 4 db Motorcraft gyártmányú Ford Focus 1998-2005 1.8 2.0 típusú gyújtógyertyát benzines gépkocsijába 10.800,-Ft vételár ellenében amely vételárat vállalkozás részére megfizetett és amely gyújtógyertyákat 2019.05.29. kapott kézhez postai kézbesítés útján. Így a gyújtógyertyák vásárlására sor került. Ezt követően a gyújtógyertyákat a fogyasztó beépítette gépkocsijába, majd kb. egy hét használatot követően, mivel a gyújtógyertyák hibákat generáltak, a gépkocsija rángatott és erőtlenebb volt tőle az autója ezért 2019.06.07. napján felkereste a vállalkozást abból a célból, hogy a gyújtógyertyákat visszaadja és visszakérje a vételárat.

A vállalkozás azonban megtagadta a vételár visszafizetését és a gyújtógyertyák visszavételét, mert azok már beépítésre kerültek ugyanakkor a garanciális ügyintézés felajánlotta.

Ezt követően fogyasztó elállt a vásárlástól írásban 2019.06.24. napján, amely üzenetét 2019.06.29. napján megismételte.

A vállalkozás 2019.07.10.napján az elállással kapcsolatos nyilatkozatában közölte fogyasztóval, hogy az elállási szándék bejelentésére fogyasztó részéről 2019.06.07. napján került sor, amely elállást vállalkozás nem fogadta el és a vételár visszafizetését megtagadta. Ennek okaként jelölte meg vállalkozás a gyújtógyertyák beépítésének tényét és a garanciális ügyintézés lehetőségét.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A Ptk. 6:215. § rendelkezik az adásvételi szerződésről, amely szerint az adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

A Ptk. 6:220. § rendelkezik az eladó késedelmének jogkövetkezményei fogyasztói adásvétel esetén szabályaival, amely szerint:

Ha az eladó vállalkozás és a vevő fogyasztó, a felek eltérő megállapodásának hiányában, az eladó a szerződés megkötését követően késedelem nélkül, de legkésőbb harminc napon belül köteles a vevő rendelkezésére bocsátani a dolgot.

Az eladó késedelmére esetén a vevő jogosult póthatáridőt tűzni. Ha az eladó a póthatáridőn belül nem teljesít, a vevő jogosult a szerződéstől elállni.

A vevő póthatáridő tűzése nélkül jogosult a szerződéstől elállni, ha

- a) az eladó a szerződés teljesítését megtagadta; vagy
- b) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni.

A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 20. § rendelkezik a fogyasztót megillető elállási jogról, amely szerint: *az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.*

A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

- a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén
 - aa) a terméknek,
 - ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,
 - ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,
 - ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,
- a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;
- b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

Ha a szerződés megkötésére a fogyasztó tett ajánlatot, a fogyasztót a szerződés megkötése előtt megilleti az ajánlat visszavonásának joga, ami a szerződés megkötésére kiterjedő ajánlati kötöttséget megszünteti.

A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 23.§-a rendelkezik a vállalkozás kötelezettségeiről a fogyasztó elállása vagy felmondása esetén, amely szerint:

Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

A 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

Ha a fogyasztó kifejezetten a legkevésbé költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket.

(4) Termék adásvételére irányuló szerződés esetén a vállalkozás mindaddig visszatarthatja az (1) bekezdésben meghatározott összeget, amíg a fogyasztó a terméket vissza nem szolgáltatta, vagy kétséget kizáróan nem igazolta, hogy azt visszaküldte; a kettő közül a korábbi időpontot kell figyelembe venni. Nem illeti meg a vállalkozást a visszatartás joga, ha vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza.

A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 25.§-a rendelkezik a fogyasztó kötelezettségeiről a fogyasztó elállása vagy felmondása esetén, amely szerint:

A fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel. Nem felel a fogyasztó az értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

32011L0083

Az Európai Parlament és a Tanács 2011/83/EU irányelve (2011. október 25.) a fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről

amely irányelv nem rendelkezik kötelező erővel, azonban az irányelv alapján került sor a 45/2014 Korm.r. meghozatalára és a Korm.r. egyes szabályainak értelmezése szempontjából lényeges

és ennek az irányelvnek a 14. cikk (2) bekezdése rendelkezik a fogyasztó és vállalkozás közötti adásvétellel tárgyat képező termék/áru értékéért való felelősség kérdéseiről, és az irányelv szerint:

A fogyasztó csak az áruk jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges kezeléssel adódó értékcsökkenést meghaladó értékcsökkenésért felel. A fogyasztó semmi esetre sem felel az áru értékcsökkenéséért, amennyiben a kereskedő az elállási jogról szóló, a 6. cikk (1) bekezdésének h) pontjában előírt tájékoztatást elmulasztotta.

A Ptk. 6:219. § rendelkezik a kárveszély átszállásáról fogyasztói adásvétel esetén, amely szerint:

Ha az eladó vállalkozás és a vevő fogyasztó, és az eladó vállalja a dolog vevőhöz történő eljuttatását, a kárveszély akkor száll át a vevőre, amikor a vevő vagy az általa kijelölt harmadik személy birtokba veszi a dolgot. A kárveszély a fuvarozónak történő átadáskor átszáll a vevőre, ha a fuvarozót a vevő bízta meg, feltéve, hogy a fuvarozót nem az eladó ajánlotta.

A Ptk. 6:139. § rendelkezik a visszatartási jogáról arra az esetre, ha valamelyik fél szerződés-szegően járt el, amely szerint:

Szerződészegés esetén a jogosult a saját esedékes szolgáltatása arányos részének teljesítését a kötelezett teljesítéséig vagy megfelelő biztosíték nyújtásáig visszatarthatja.

A Ptk. 6:213. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről egyoldalú jognyilatkozattal, amely szerint:

Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

A Ptk. 6:212. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről és a megszüntetés következményeiről és felek köteleességéről, amely szerint:

A felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.

A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztó a csatolt iratokkal megfelelően igazolta, hogy vállalkozás és fogyasztó között adásvételi szerződés jött létre, amely szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) alkalmazandó jogszabály valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet.

A Ptk. 6:215.§ alapján az adásvételi szerződés létrejött a vállalkozás és fogyasztó között, amely szerződésnek a fogyasztóra eső kötelezettségét fogyasztó teljesítette és megfizette a vételárat.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály alapján mind a Korm.r. mind a Ptk. szerinti elállási jogát gyakorolhatja a fogyasztó a 14 napos határidőn belül indoklás nélkül attól függetlenül, hogy az adásvétel tárgyát képező áru/termék átadását követően milyen értékcsökkenés vagy hiba történt azzal, hogy a vételárat a vállalkozás addig visszatarthatja, amíg fogyasztó az árut nem adja vissza ill. nem igazolja annak feladását vállalkozó részére.

Az elállás következtében a szerződés megszűnik és a szerződő felek kötelesek egymással elszámolni, amelyet akként kell megvalósítaniuk, hogy vállalkozás visszafizeti fogyasztónak a vételárat.

A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti, fogyasztó és vállalkozás kötött szerződések szerinti, a fogyasztót megillető elállási jog (Korm. rendelet 20-30. §§) nem szankciós természetű jog, hanem a fogyasztót a szerződéses kapcsolat sajátosságaiból (a szerződés távollévők közötti ill. üzlethelyiségen kívüli megkötése) adódóan megillető többletjog, mely a fogyasztót termék adásvételére irányuló szerződés esetében a terméknek az átvétele időpontjától tizennégy napon belül, indokolási kötelezettség nélkül illeti meg.

Az elállási jog gyakorlásával fogyasztó 201.06.07 napján a Korm.r. 20.§ ill. Ptk. 212-213§§ alapján az adásvételi szerződést a megkötésére visszamenő hatállyal megszüntette.

Az EU Irányelv 14. cikke egyezően a Korm.r. 25§-val úgy rendelkezik, hogy a fogyasztó csak az áruk jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges kezeléssel adódó értékcsökkenést meghaladó értékcsökkenésért felel.

A Ptk. 6:219.§ szerint a kárveszély az átadást követően a fogyasztóra hárul. Így fogyasztó felek azért, hogy a megvásárolt áru/termék az elállása esetén megfelelő állapotban legyen ill. bármilyen értékcsökkenésért felel.

Az EU Irányelv és Korm.r. szerint is a fogyasztó az áru jellege, tulajdonsága és működése megállapításához szükséges mértékű értékcsökkenésért nem felel, azonban ezen túli használatból eredő értékcsökkenésért felel.

A gyújtógyertyák jellege, tulajdonsága és működése megállapítása körében fogyasztó kizárólag a gyújtógyertyák típusa, sértetlensége megállapítása szemrevételezéssel, beazonosítása a megrendelés szempontjából használat körében nem felelt az értékcsökkenésért. Így fogyasztó a gyújtógyertyákat kicsomagolhatta, beazonosíthatta típusát, megnézhetette hogy sértetlen-e, megszámolhatta hogy megfelelő darabszámban érkezett-e stb. Azonban azzal, hogy beszerelte a gyújtógyertyákat és kb. egy hétig folyamatosan használta, ezzel az áruk jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges kezeléssel adódó értékcsökkenést meghaladó értékcsökkenést okozott. A vállalkozás részére történő visszaszolgáltatása esetén egyértelműen lényegesen alacsonyabb értékű árut/gyújtógyertyát adna vissza, hiszen a használat nyomai a gyújtógyertyán egyértelműen beazonosíthatóak, ráadásul fogyasztó tájékoztatása szerint a gyújtógyertyák hibásak. A hiba oka akár fogyasztó által történt használattal is keletkezhetett.

Tekintettel arra, hogy a hiba tényét fogyasztó állítja és vállalkozás eddig azt nem vitatta, fogyasztó elállása és a Ptk. 6:619.§ alapján a fogyasztó kötelessége annak bizonyítása, hogy a gyújtógyertyák nem az ő használatára során hibásodtak meg.

A használattal kapcsolatos értékcsökkenés összegét a vállalkozás kötelessége bizonyítani.

Tekintettel arra, hogy fogyasztó hibás teljesítést is bejelentett és vállalkozás felajánlotta az ezzel kapcsolatos ügyintézés, ezért célszerű lehet a hibás gyújtógyertyák garanciális cseréje és ez elállási nyilatkozat visszavonása.

8. Összegzés

A jogszabály szerint az eladó az adásvételi szerződésben meghatározott dolgot köteles átadni és vevő a vételárát köteles megfizetni.

Az elállás a szerződést megszünteti ill. felbontja a szerződés megkötésére visszamenő hatállyal. Fogyasztó tekintettel arra, hogy az adásvétel távollévők között jött létre, ezért a Korm.r. szerinti határidőben elállhat a szerződéstől és követelheti a vételár megfizetését.

Az elállás miatt a vételárat vállalkozás köteles visszafizetni, fogyasztó a vásárolt árut köteles visszaadni. Az áru használata során a fogyasztó csak az áruk jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges kezelésből adódó értékcsökkenést meghaladó értékcsökkenésért felel.

Így amennyiben fogyasztó az áru használata során felel az értékcsökkenésért akkor köteles megfizetni az értékcsökkenés összegét vállalkozás részére.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2019. szeptember 27.

.....
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár